

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу акционерного общества «Главное управление обустройства войск» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2019 по делу № А09-10938/2018 Арбитражного суда Брянской области по заявлению военного прокурора Брянского гарнизона о привлечении акционерного общества «Главное управление обустройства войск» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 06.12.2018 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил установленный административным органом факт осуществления обществом строительства объекта капитального строительства «Капитальное строительство объектов военного городка б/н», г. Клинцы, Брянская область, 1 очередь строительства» без разрешения на строительство.

Частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за строительство, реконструкцию объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из установленных обстоятельств, без учета которых суд апелляционной инстанции пришел к выводу о повторности привлечения

общества к ответственности за совершенное правонарушение, отсутствии оснований у прокурора для проведения проверки.

При этом суд округа указал, что с момента выявления и привлечения к ответственности за первое нарушение лицо продолжило осуществлять строительство спорного объекта без разрешения на строительство, что опровергает доводы общества о несоблюдении административным органом части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; проверка проведена прокурором в инициативном порядке при наличии достаточных оснований.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Ссылка общества на вопрос 21 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2007, подлежит отклонению, поскольку указанные разъяснения касаются иных обстоятельств, связанных с предоставлением срока на устранение выявленных нарушений и моментом начала течения такого срока.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов первой и кассационной инстанций и получили исчерпывающую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов