

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Белый лебедь» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2019 по делу № А32-9217/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Белый лебедь» о признании незаконными и отмене постановлений Департамента по надзору в строительной сфере Краснодарского края от 13.09.2018 № 2-Ю-463к, № 2-Ю-464к, № 2-Ю-465к, № 2-Ю-467к по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена частями 1, 2 и 5 статьи 9.5, частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.06.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о пропуске обществом предусмотренного частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока для обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа и отсутствии оснований для его восстановления.

При этом суды исходили из того, что постановления административного органа были направлены в адрес общества 25.09.2018 и возвращены отправителю по истечении срока хранения 30.10.2018, в то время как с заявлением об оспаривании указанных постановлений общество обратилось только 26.02.2019. Приводимые заявителем причины несвоевременного обращения в суд с настоящим заявлением были рассмотрены судами и признаны неубедительными.

Согласно правовой позиции, высказанной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

При рассмотрении дела судом не выявлено обстоятельств, которые могли бы быть признаны свидетельствующими о том, что органом почтовой связи было допущено нарушение правил приема, вручения, хранения и возврата отправлений разряда «административное». Приложение к кассационной жалобе новых доказательств, не исследованных при вынесении судебных актов, не может служить основанием для пересмотра судебных актов.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов