

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Находкинский судоремонтный завод» (далее – завод) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2019 по делу № А51-13627/2016

по иску акционерного общества «Центр судоремонта «Дальзавод» (далее – общество) к заводу о взыскании 18 564 362 руб. 29 коп. пеней за просрочку исполнения обязательств по договору от 17.12.2014 № 1414-14Р, 18 791 448 руб. 05 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019, с завода в пользу общества взыскано 3 600 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, не принимая судебного акта по существу спора, указал на то, что суды неполно исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, и неправильно применили нормы материального права.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом норм права при принятии обжалуемого судебного акта, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Находкинский судоремонтный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

