

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ГазАппарат-Автоматика» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2019 по делу № А60-15050/2018

по заявлению закрытого акционерного общества «ГазАппарат-Автоматика» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 25 по Свердловской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 14.11.2017 № 12-09/38 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - внешнего управляющего общества Крупенина В.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2018 решение инспекции признано недействительным в части отказа в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 4 074 440 рублей, начисления соответствующих пени и штрафа. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 19.08.2019, решение суда первой инстанции отменено в части, в удовлетворении заявленного требования отказано полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым, в том числе отказано в праве на применение налоговых вычетов по НДС в сумме 4 074 440 рублей.

Основанием для отказа в применении налоговых вычетов послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды по хозяйственным операциям с обществами «Аспект», «Универсал-Строй», «Альянс-Ек», «Строительная компания «Гарантстрой», «СпецТехСтрой» по договорам поставки товара.

Удовлетворяя заявленное требование по эпизоду, связанному с отказом в применении налоговых вычетов в заявленном размере, суд первой инстанции исходил из недоказанности инспекцией обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности налогоплательщика, что само по себе не может служить основанием для отказа в реализации обществом права, предоставленного налоговым законодательством.

Отменяя решение суда в указанной части и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами

обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения в оспариваемой части с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что при проведении проверки налогоплательщиком не представлены документы, подтверждающие реальное осуществление хозяйственных операций и их отражение в бухгалтерском и налоговом учете (оприходование товара и его дальнейшая реализация).

Суды также отметили, что контрагенты заявителя не имели возможности поставить товар в связи с отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности, источник возмещения НДС в бюджете не сформирован, движение денежных средств носило транзитный характер.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ГазАппарат-Автоматика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова