

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23151

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вохтога» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 04.03.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2019 по делу № А13-17437/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вохтога» (далее – общество, управляющая компания) о признании недействительным пункта 3 предписания Государственной жилищной инспекции Вологодской области (далее – инспекция) от 09.06.2018 № 141-11 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе внеплановой документарной проверки общества на предмет соблюдения лицензионных требований при осуществлении деятельности по управлению многоквартирным домом инспекцией установлено неправомерное повышение управляющей компанией с февраля 2018 года платы за содержание и ремонт общего имущества дома.

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Несогласие с возложением на управляющую компанию обязанности по перерасчету платы за содержание и ремонт общего имущества за период с февраля по май 2018 года (пункт 3 предписания) послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Признавая предписание в указанной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора управления многоквартирным домом, руководствуясь положениями статей 44, 45, 156, 158, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», пришли к выводу о доказанности инспекцией факта неправомерного расчета обществом собственникам помещений в многоквартирном доме платы за содержание и ремонт жилого помещения с учетом индексации в отсутствие соответствующего решения общего собрания.

Судебные инстанции исходили из того, что нормами жилищного законодательства, имеющего приоритет по отношению к нормам гражданского законодательства при регулировании жилищных отношений, не предусматривается право управляющих организаций на одностороннее изменение размера платы за содержание общего имущества по договорам, заключенным с гражданами-потребителями. При этом безусловное право общества на изменение размера платы в одностороннем порядке договором управления многоквартирным домом не предусмотрено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вохтога» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова