

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-15914

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А65-12834/2018

г. Москва

16.12.2019

резолютивная часть определения объявлена 11.12.2019

полный текст определения изготовлен 16.12.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «ДАНОН РОССИЯ» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2018 по делу № А65-12834/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2019 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «ДАНОН РОССИЯ» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по

Республике Татарстан о признании незаконным и отмене постановления от 02.04.2018 № 203/078 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Татарстан – Данилов А.Е., Ушаков Д.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Татарстан, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «ДАНОН РОССИЯ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Татарстан (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 02.04.2018 № 203/078 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.06.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 12.11.2019 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей административного органа в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя общества, судебная коллегия установила следующее.

Постановлением административного органа от 02.04.2018 № 203/078 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 10.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 10.8 КоАП РФ перевозка сельскохозяйственных животных и (или) продуктов животноводства без ветеринарных сопроводительных документов, за исключением перевозки сельскохозяйственных животных и (или) продуктов животноводства для личного пользования, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматривая настоящий спор, установив, что общество осуществило перевозку продуктов животноводства без ветеринарных сопроводительных

документов, а именно: в апреле, сентябре, октябре, ноябре и декабре 2017 года, а также в январе 2018 года общество возвратило 103 партии сырого молока поставщикам указанной продукции без оформления ветеринарных сопроводительных документов, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 10.8 КоАП РФ.

На основании изложенного суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа, с учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение вменяемого правонарушения в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год, так как имеет место нарушение законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

Однако выводы судов в части соблюдения срока давности привлечения общества к административной ответственности нельзя признать правомерными.

После вынесения решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2018 было принято Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 № 3-П (далее – Постановление № 3-П).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении № 3-П, закрепление специальных (особых) сроков давности привлечения к административной ответственности, производных от нарушения законодательства Российской Федерации того или иного вида, также не приводит к отступлению от вытекающего из конституционных принципов правового государства, верховенства закона и равенства всех перед законом и судом требования определенности правового регулирования и как таковое не влечет за собой - при условии правильного установления в производстве по делу об административном правонарушении объекта противоправного посягательства, находящегося под защитой административно-деликтной нормы, - риска их произвольного истолкования и применения.

Указанная позиция также изложена и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.03.2019 № 823-О (далее – Определение № 823-О). Как следует из Определения № 823-О, федеральный законодатель, предусмотрев в части 15 статьи 19.5 КоАП РФ административную ответственность, в том числе за невыполнение изготовителем предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов к продукции, как особого случая невыполнения в установленный срок законного предписания уполномоченного органа, отнес данное административное правонарушение к правонарушениям против порядка управления. Соответственно, привлечение к административной ответственности предполагается именно за само по себе формальное невыполнение предписания публичного органа, которое не может зависеть - в том числе применительно к срокам давности - от наступления тех или иных последствий допущенных нарушений.

В рассматриваемом случае обществу вменяется правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 10.8 КоАП РФ, а именно: перевозка продуктов животноводства без ветеринарных сопроводительных документов. Указанное деяние является нарушением ветеринарно-санитарных правил перевозки продукции животноводства, а, следовательно, является нарушением норм ветеринарного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, суды неправомерно расценили допущенное обществом правонарушение как нарушение законодательства Российской Федерации об охране здоровья и санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. Правонарушения, посягающие на здоровье граждан и санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, относятся к главе 6 КоАП РФ, в то время как обществу вменяется правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 10.8 КоАП РФ, то есть правонарушение в сфере ветеринарии.

Учитывая изложенное, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении № 3-П и Определении № 823-О, Судебная коллегия полагает, что в рассматриваемом случае подлежал применению общий (двухмесячный) срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, который истек на момент вынесения 02.04.2018 административным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 10.8 КоАП РФ, поскольку последняя партия сырого молока была возвращена обществом без ветеринарных сопроводительных документов в январе 2018 года.

Таким образом, с учетом наличия обстоятельства, исключающего в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, привлечение общества к ответственности произведено необоснованно.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление общества – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2018 по делу № А65-12834/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.06.2019 по тому же делу отменить.

Заявление акционерного общества «ДАНОН РОССИЯ» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по

Республике Татарстан от 02.04.2018 № 203/078 о привлечении акционерного общества «ДАНОН РОССИЯ» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин