

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23393

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альмета» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2019 по делу № А40-227617/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альмета» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) от 17.05.2018 № 13/14,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2015, по результатам составлен акт и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением доначислены налог на прибыль организаций, налог на добавленную стоимость и налог на доходы физических лиц на общую сумму 47 353 119 рублей, начислено 16 242 102 рубля пеней и 6 504 820 рублей штрафа.

Основанием для доначисления налогов послужили выводы налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по взаимоотношениям с ООО «Трансинтур», ООО «Интранском», ООО «Транссервис», ООО «МАРС», ООО «Извозчик», ООО «ТЛК-МАГ» (транспортные услуги и погрузочно-разгрузочные работы), ООО «Промснабметалл», ООО «СтройГрад», ООО «Техноторг», ООО «Гарант-СБ», ООО «Комплектпоставка» (поставка продукции, товара) и ООО «Техстройальянс» (работы по установке систем вентиляции и кондиционирования), а также необоснованным применением налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов.

Считая решение инспекции незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспоренного решения ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды путем учета хозяйственных операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Судебные инстанции исходили из создания обществом формального документооборота в отсутствие реальных хозяйственных операций с

заявленными в первичных документах контрагентами, которые не осуществляли финансово-хозяйственной деятельности, не обладали материальными и трудовыми ресурсами, не производили платежей и закупку необходимых для осуществления предусмотренных договорами обязательств.

Вместе с тем суды указали на самостоятельное осуществление обществом монтажных и пусконаладочных работ, установку систем вентиляции и кондиционирования, а также приобретение товара.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к нарушению налоговым органом процедуры проведения проверки, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альмета» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова