

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23222

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.08.2019 по делу № А32-48569/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Партнер» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 29.08.2018 № ВП-132/2018,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Орлёнок» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) проводился электронный аукцион на поставку и монтаж комплектов систем для контроля температуры, относительной влажности, чистоты, скорости движения воздуха в помещениях детских лагерей «Штормовой» и «Стремительный».

Согласно протоколу подведения итогов от 01.03.2018 общество (поставщик, исполнитель) признано победителем электронного аукциона и с ним заключен контракт № 245 на сумму 38 898 249 рублей 89 копеек.

В связи с воспрепятствованием заказчиком осуществления исполнителем установленных контрактом обязательств, обществом 20.04.2018 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Письмом от 25.04.2018 учреждение сообщило о рассмотрении обращения общества об одностороннем отказе от исполнения контракта и предложило оплатить штрафные санкции и приступить к исполнению обязательств, указав, что в случае отказа от исполнения обязательств по контракту направит соглашение о расторжении контракта.

В письме от 28.04.2018 общество указало, что 20.04.2018 направило в адрес заказчика решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и предложило заказчику в срок до 03.05.2018 устранить нарушения условий контракта в виде письменной гарантии строго выполнять условия контракта, не навязывать обществу требований, не предусмотренных контрактом, и не препятствовать в выполнении контракта, а также выполнить все требования, послужившие основанием для приостановки исполнения контракта, изложенные в письме от 12.04.2018 № 49.

В связи с тем, что общество не приступило к выполнению работ, 03.05.2018 заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения обязательств.

Общество обратилось в антимонопольный орган с заявлением о проведении внеплановой проверки соблюдения заказчиком законодательства о контрактной системе.

По результатам внеплановой проверки управлением вынесено решение, которым в рамках осуществляемых полномочий нарушений положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) не установлено.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, пришли к выводу о том, что оспоренное решение соответствует законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что выбранный заявителем способ защиты в данном случае не повлечет восстановление нарушенных прав, обстоятельства расторжения контракта подлежат установлению в рамках рассмотрения конкретного хозяйственного спора между обществом и учреждением и не входят в компетенцию антимонопольного органа.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова