

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Мурманэнергосбыт» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.12.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019 по делу № А42-4397/2017

по заявлению акционерного общества «Мурманэнергосбыт» (далее – общество, заявитель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 26.01.2017 № 1 (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 20.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления за I-II кварталы 2012 года налога на добавленную стоимость (далее - НДС) и пеней по эпизоду взаимоотношений с ООО «Синтез», а также в части привлечения к ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) за неуплату НДС за IV квартал 2013 года. В удовлетворении требования в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в признании недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с предложением удержать и перечислить 536 495 рублей налога на доходы физических лиц, неудержанного с выплат уволенным работникам, и в указанной части требование удовлетворено. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в признании решения инспекции недействительным о начислении НДС и пеней по эпизоду, связанному с включением 7 391 872 рублей в состав налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным ООО «ТрансНефть», и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части послужил вывод инспекции о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным применением налоговых вычетов в размере 7 391 872 рублей на основании счетов-фактур, выставленных от имени ООО «ТрансНефть» по операциям поставки товара (мазут флотский Ф-5).

Признавая решение инспекции в указанной части законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании обществом с заявленным контрагентом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения налоговых вычетов по НДС.

Судебные инстанции исходили из представления обществом первичных документов, содержащих недостоверные сведения и не подтверждающих реальность хозяйственных операций с ООО «ТрансНефть», обладающим признаками номинальной организации, зарегистрированной незадолго до начала договорных отношений и не принимавшей реального участия в поставке товара, в том числе ввиду отсутствия необходимых материальных и трудовых ресурсов.

Кроме того, мазут флотский Ф-5 был отпущен железнодорожным транспортом задолго до начала операций по его отгрузке в адрес общества, перевозка и отгрузка товара силами ООО «ТрансНефть» не подтверждена.

Вместе с тем судами отмечено, что по отражению обществом НДС на основании документов данного контрагента, ООО «ТрансНефть» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» как фактически недействующая организация.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на обстоятельства дела № А40-71125/2015, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, сделанные с учетом установленных обстоятельств настоящего спора, и не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Мурманэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова