

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Кожуховой Ольги Александровны на определение Арбитражного суда Томской области от 29.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2019 по делу № А67-4357/2019

по заявлению Кожуховой Ольги Александровны о признании незаконным и отмене постановления Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области о привлечении ее к административной ответственности по части 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и прекращении производства по делу об административном правонарушении № 3051,

установил:

определением Арбитражного суда Томской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019, в принятии заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Кожухова О.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, судами существенные нарушения норм процессуального права.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Отказывая в принятии заявления, суды руководствовались положениями пункта 1 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходили из отсутствия оснований полагать, что оспариваемое Кожуховой О.А. постановление административного органа, принятое в рамках дела о привлечении физического лица (продавца магазина «Карро» Кожуховой О.А.) к административной ответственности по части 2.1 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связано с осуществлением предпринимательской деятельности и дело об его оспаривании относится к компетенции арбитражного суда.

Сведений о том, что Кожухова О.А. обращалась с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции, который отказался рассматривать указанный спор из-за отсутствия компетенции, не представлено, в связи с чем у заявителя имеется возможность реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенного нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов