

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью УК «МКД» на решение Арбитражного суда Калужской области от 13.12.2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2019 по делу № А23-1772/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью УК «МКД» (далее - общество, заявитель) к Государственной жилищной инспекции Калужской области (далее - жилищная инспекция) о признании незаконным предписания от 12.02.2018 № 498,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 13.12.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между собственниками помещений многоквартирного дома (далее - МКД) № 19 по улице Красных Зорь в городе Обнинске Калужской области и обществом 01.12.2016 заключен договор управления № 2000200000.

В жилищную инспекцию 22.12.2016 от Селивановой В.Н. поступило обращение по вопросу низкой температуры в квартире № 18 указанного дома.

С целью проверки данного обращения 16.01.2017 инспекцией издан приказ № 222 о проведении в отношении общества в период с 16.01.2017 по 20.01.2017 внеплановой выездной проверки соблюдения лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению МКД, соблюдения обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами.

При проведении проверки в жилой комнате квартиры № 18 установлен неравномерный прогрев прибора отопления, пониженная температура воздуха, и выдано предписание от 20.01.2017 № 178 об устранении нарушений в срок до 20.03.2017.

В ходе внеплановых выездных проверок с целью проверки выполнения предписания от 20.01.2017 № 178 жилищной инспекцией составлены акты эксплуатационного состояния объекта и акты проверки и установлен факт невыполнения обществом мероприятий по восстановлению прогрева радиатора отопления в жилых комнатах квартиры, в связи с чем выдано предписание об устранении нарушений в срок до 15.03.2018.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции от 12.02.2018, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и

жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения», пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что ответственность за предоставление потребителям коммунальных услуг, к которым относится и отопление, несет управляющая организация, факт оказания коммунальных услуг ненадлежащего качества судами установлен и обществом не опровергнут.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью УК «МКД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова