

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2019 по делу № А65-37833/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Шарафиева Рафиса Рашитовича (далее - предприниматель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган), акционерному обществу «Российский аукционный дом» (далее - оператор электронной площадки), Федеральному казенному учреждению «Федеральное управление автомобильных дорог «Волго - Вятскуправтодор» Федерального дорожного агентства» (далее - учреждение, заказчик) о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа от 28.11.2018 по делу № 604-кз/2018, действий учреждения, заказчика, оператора электронной площадки, возложении обязанности на последних устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя (с учетом уточнения требований, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением на официальном сайте размещено извещение № 0311100007218000146 о проведении аукциона в электронной форме на предмет: «Установка элементов обустройства автомобильных дорог, установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения)».

По результатам рассмотрения первых частей заявок участников, заявка общества отклонена в связи с непредставлением показателей удельного коэффициента световозвращения световозвращающего материала при угле наблюдения $\alpha=20$ и углах освещения 30 градусов и 40 градусов, победителем электронного аукциона определен предприниматель.

Общество 22.11.2018 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии, по результатам рассмотрения которой управлением принято решение о признании жалобы обоснованной, заказчик признан нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Во исполнение решения заказчику и оператору электронной площадки выдано предписание об отмене протоколов, внесении изменений в документацию и продлении сроков подачи заявок, размещения внесенных изменений на официальном сайте и направления информации об изменениях всем участникам закупки, подавшим заявки на участие в электронном аукционе, возврате участникам закупки денежных средств, подавшим заявки на участие в электронном аукционе, оператору электронной площадки предоставить

заказчику техническую возможность исполнить выданное управлением предписание.

Не согласившись с ненормативными актами управления, действиями заказчика и оператора электронной площадки, заявитель обратился в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, ГОСТ 32945-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о наличии правовых оснований для признания незаконными решения и предписания управления, действий оператора электронной площадки и заказчика, возложив на последних обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции указали, что анализ и сопоставление требований ГОСТа с аукционной документацией свидетельствует о том, что описание товаров носит объективный характер, соответствует положениям Закона о контрактной системе и не ограничивает права участников закупки на участие в аукционе.

Доводы управления, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, по существу, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова