

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Пенкова Дениса Сергеевича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 30.11.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2019 по делу № А03-21647/2016

по заявлениям Прокуратуры города Бийска и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю о привлечении арбитражного управляющего Пенкова Дениса Сергеевича к административной ответственности по части 3 и части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 30.11.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019, арбитражный управляющий Пенков Денис Сергеевич привлечен к административной ответственности по части 3 и части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях и ему назначено наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, судом объединены в одно производство направленные прокуратурой и управлением в арбитражный суд заявления о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 и частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административных органов о том, что арбитражный управляющий в ходе процедуры банкротства должника не исполнил обязанности, установленные пунктом 7 статьи 12, пунктом 1 статьи 12.1, пунктом 1 и пунктом 4 статьи 13, пунктом 4 статьи 20.3, пунктом 1 статьи 143, пунктом 2 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установив неисполнение арбитражным управляющим в 2016-2017 годах обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), принимая во внимание наличие квалифицирующего признака - повторности совершения административного правонарушения, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего составов вменяемых правонарушений и назначили наказание в виде дисквалификации на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности (три года) соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Вопреки доводам жалобы, если наказание за нарушение предусматривает дисквалификацию, годичный срок применяется только в том случае, если более продолжительный срок не установлен в части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2018 № 302-АД17-15232).

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов