

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-27002

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Мубинова Флюса Харисовича (истец, г. Стерлитамак) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.08.2019 по делу № А07-4664/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2019 (резольютивная часть) по тому же делу,

установила:

податель жалобы обосновывает ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины сложным имущественным положением, обусловленным отсутствием денежных средств на счете.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины производится арбитражным судом исходя из имущественного положения плательщика.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты и подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Представленная справка ПАО «Сбербанк» о состоянии открытого в нем счета предпринимателя не подтверждает его имущественного положения на день подачи кассационной жалобы – 11.12.2019, поскольку отражает сведения по состоянию на 02.08.2019 в отсутствие подтвержденных налоговым органом сведений о принадлежности этого счета предпринимателю, а также сведений о возможном наличии у него других счетов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291.3 названного Кодекса.

Учитывая, что ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины заявляется в качестве альтернативы необходимого представления документа о ее уплате и отклонено, требования к оформлению кассационной жалобы считаются не соблюденными и жалоба подлежит возврату, однако в связи с подачей ее в электронном виде фактически не возвращается, а не рассматривается по существу.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Мубинову Флюсу Харисовичу в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.08.2019 по делу № А07-4664/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2019 (резолютивная часть) по тому же делу.

Кассационную жалобу не рассматривать по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова