

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гузева Андрея Владимировича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.03.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2019 по делу № А12-2281/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Гузева Андрея Владимировича о признании незаконным и отмене постановления Территориального отдела Волжского межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Волгоградской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 21.12.2018 № 002276 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, судом существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт осуществления предпринимателем регулярных перевозок пассажиров при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок, что является нарушением статьи 35 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации».

Частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что неоднократное осуществление перевозок по одному и тому же маршруту неопределенного круга лиц по установленному перевозчиком времени свидетельствует об организации регулярных перевозок. Возможность избежания административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за отсутствие карты маршрута при осуществлении регулярных перевозок пассажиров в случае неуказания такого маршрута в реестре муниципальных маршрутов, приводит к получению лицом, осуществляющим такие перевозки, необоснованных преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2019 № 310-ЭС19-10668.

Доводы предпринимателя о вынесении постановления о привлечении к административной ответственности без участия предпринимателя и в отсутствие надлежащих доказательств его извещения о совершении указанного действия, являлись предметом рассмотрения судов и были отклонены с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с принятием административным органом всех необходимых и возможных мер для надлежащего извещения предпринимателя о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в том числе путем направления уведомления по адресу временной регистрации, а также извещения его по всем известным адресам электронной почты. Доводов, опровергающих выводы судов о принадлежности и использовании предпринимателем адресов электронной почты (avto-perevozki.vlg.mail.ru; guzev34@list.ru), не приведено.

Несогласие заявителя с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов