

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Новый свет» (г. Рязань) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.09.2019 по делу № А54-9783/2017 Арбитражного суда Рязанской области,

УСТАНОВИЛ:

компания ЭРРОУ ЦЕНТРАЛ ЮРОП ГМБХ (ARROW CENTRAL EUROPE GmbH) (продавец) обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Новый свет» (покупателя) 482 961,19 долларов США задолженности (в рублевом эквиваленте по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа), а также 151 832,47 долларов США процентов за время просрочки оплаты поставленной продукции, рассчитанных с даты поставки по день фактической уплаты денежных средств по действующим процентным ставкам, установленным Германским федеральным банком (в рублевом эквиваленте по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены компания ВИТАЛ ЭЙРКАРГО ГмбХ (WITAL AIRCARGO GmbH), компания АТРОН ИНТЭРНЭШНЛ ЛИМИТЕД (ATRON INTERNATIONAL LIMITED), Федеральная служба по финансовому мониторингу.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 18.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Новый свет» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 434, 1209, 1211 Гражданского кодекса Российской Федерации, Германского Гражданского Уложения, Конвенции ООН о договорах международной купли продажи товаров (Вена, 11.04.1980), суд апелляционной инстанции признал договор между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) о поставке товара заключенным, доказанными факт исполнения истцом обязательств по поставке товара и отсутствие доказательств оплаты ответчиком поставленного товара в полном объеме.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку

доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новый свет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина