

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – администрации Уренского муниципального района Нижегородской области (г. Урень) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2019 по делу № А43-29456/2018 Арбитражного суда Нижегородской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Лев» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании администрации Уренского муниципального района Нижегородской области 53 300 рублей материального ущерба, 116 697 рублей 10 копеек упущенной выгоды, 5000 рублей убытков в виде расходов по оплате услуг независимого оценщика и 15 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.04.2018, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен в части взыскания 53 300 рублей материального ущерба, 5 000 рублей убытков в виде расходов по оплате услуг независимого оценщика и 5 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, в удовлетворении иска в части взыскания упущенной выгоды отказано.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции,

на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрацию города Урень.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 решение суда первой инстанции отменено. Иск удовлетворен в части взыскания 53 300 рублей материального ущерба, 5 000 рублей убытков в виде расходов по оплате услуг независимого оценщика и 5 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, в удовлетворении иска в части взыскания упущенной выгоды отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Администрация Уренского муниципального района Нижегородской области обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обязанность по содержанию и обслуживанию автомобильной дороги в месте совершения дорожно-транспортного происшествия относится к компетенции администрации Уренского муниципального района Нижегородской области.

Проверив законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд согласился с выводами, содержащимися в постановлении суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать администрации Уренского муниципального района Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина