

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ливадной Тамары Григорьевны на решение Арбитражного суда Рязанской области от 26.07.2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2019 по делу № А54-1594/2018

по заявлению Управления транспорта администрации города Рязани (далее - управление) о прекращении действия свидетельства серии 00062С № 000072 об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 85аМ2 «ж/д ст.Лесок - Кардиодиспансер - пос.Южный», выданного индивидуальному предпринимателю Ливадной Тамаре Григорьевне (далее - предприниматель)

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Региональный навигационно-информационный центр по Рязанской области» (далее - региональный центр),

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 26.07.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2019, требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, предпринимателю выдано свидетельство серии 00062С № 000072 об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок № 85aM2 «ж/д ст. Лесок - Кардиодиспансер - пос. Южный» сроком действия на 5 лет с 21.05.2017 по 20.05.2022 и шесть карт маршрута серии 00062Р №№ 001806- 001811 на шесть единиц автобусов.

Между региональным центром (исполнитель) и предпринимателем (заказчик) 13.07.2016 заключен договор № 396 на подключение к региональной навигационно-информационной системе (далее - РНИС) и оказание услуг в сфере навигационной деятельности.

В период с 01.11.2017 по 30.11.2017 в отношении заявленных предпринимателем для обслуживания маршрута транспортных средств установлены неоднократные случаи непередачи информации в РНИС на телематический сервер регионального центра.

Ссылаясь на невыполнение предпринимателем обязательных требований в сфере организации регулярных перевозок, управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок.

Удовлетворяя заявленное требование и прекращая действие выданного предпринимателю свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации

регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Закона Рязанской области от 06.06.2016 № 27-ОЗ «Об отдельных вопросах правового регулирования отношений по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Рязанской области», исходили из того, что в течение одного календарного месяца предпринимателем более двух раз не передана мониторинговая информация о параметрах движения и местонахождении транспортных средств, используемых для осуществления регулярных перевозок и оснащенных в установленном порядке аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС и ГЛОНАСС/GPS.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ливадной Тамаре Григорьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова