

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации Среднеахтубинского муниципального района на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.02.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.08.2019 по делу № А12-30605/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Универсальное хозяйственное предприятие» (далее – ООО «Универсальное хозяйственное предприятие») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к администрации Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области (далее – Администрация района), администрации городского поселения р.п. Средняя Ахтуба Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области (далее – Администрация поселения) о взыскании 4 809 290 рублей убытков, 3 000 рублей расходов на получение информационных справок об оценке объекта, а также судебных издержек.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019, с Администрации района в пользу ООО «Универсальное хозяйственное предприятие» взыскано 4 809 290 рублей убытков, 3 000 рублей расходов по оплате информационных справок, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае отсутствует необходимая совокупность условий для взыскания убытков.

По мнению Администрации района, заключение эксперта является недопустимым доказательством, а у истца не возникло каких-либо прав на самовольно возведенный объект.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 06.12.2013 между обществом с ограниченной ответственностью «Комбинат бытовых услуг» (далее – ООО «Комбинат бытовых услуг») и ООО «Универсальное хозяйственное предприятие» заключен договор купли-продажи административного здания, расположенного по адресу Волгоградская область, Среднеахтубинский район, р.п. Средняя Ахтуба, ул. Октябрьская, 73д, площадью 29,1 кв. м.; осуществлена государственная регистрация права собственности.

Далее 10.02.2014 между ООО «Универсальное хозяйственное предприятие» и Администрацией района заключен договор аренды № 9/201, согласно которому ООО «Универсальное хозяйственное предприятие» в аренду был передан земельный участок, расположенный по адресу Волгоградская область, Среднеахтубинский район, р.п. Средняя Ахтуба, ул. Октябрьская, 73д, общей площадью 2160 кв. м (кадастровый номер 34:28:080001:1687), сроком на три года с 04.02.2014 по 04.02.2017 (п. 1.1 Договора).

Между ООО «Универсальное хозяйственное предприятие» и Администрацией поселения 25.08.2015 заключен договор купли-продажи земельного участка, расположенного по адресу: Волгоградская область, Среднеахтубинский район, р.п. Средняя Ахтуба, ул. Октябрьская, 73 д.

В конце 2017 года прокурор Среднеахтубинского района Волгоградской области обратился в суд с иском в защиту неопределенного круга лиц о признании недействительными постановлений, соглашений, сделок, заключенных между ООО «Универсальное хозяйственное предприятие» и Администрацией поселения, применении последствий их недействительности, признании построек самовольными и их сносе.

Решением Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 20.02.2018 исковые требования прокурора Среднеахтубинского района Волгоградской области удовлетворены.

Вышеуказанное решение Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области было принято судом, в том числе на основании приговора Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 31.01.2017, согласно которому Топчиев С.А. (директор муниципального унитарного предприятия «Комбинат бытовых услуг») признан виновным в совершении преступления, предусмотренного части 1 статьи 201 УК РФ, установив, что у Топчиева С.А. возник преступный умысел, направленный на злоупотребление своими полномочиями путем создания и организации на территории возглавляемого им предприятия деятельности подконтрольного юридического лица (ООО «Комбинат бытовых услуг») с целью систематического извлечения прибыли от розничной торговли.

Ссылаясь на то, что незаконными действиями (предоставление земельного участка в аренду; издание постановлений; выдача разрешения на строительство № RU 34528102-121, выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 11.07.2013 № RU 34528102-121) истцу причинены убытки, ООО «Универсальное хозяйственное предприятие» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение эксперта, руководствуясь статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 62 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», суды удовлетворили заявленные требования.

Установив отсутствие у Администрации района правовых оснований для предоставления земельного участка, выдачи разрешения на строительство административного здания и принятия его в эксплуатацию, суды пришли к обоснованным выводам о противоправном характере действий ответчика, причинной связи между его виновными действиями и возникшими убытками.

Размер причиненных убытков был определен судебными инстанциями на основании заключения судебной экспертизы от 11.12.2018 № 281/10, признанной с учетом положений статей 64, 68, 82, 87 АПК РФ надлежащим доказательством.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Среднеахтубинского муниципального района для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова