

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газ-Сервис» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 11.03.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.08.2019 по делу № А57-22087/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газ-Сервис» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным представления прокурора города Хвалынска (далее – прокурор) от 10.09.2018 № 32-2018,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с обращением гражданина прокуратурой проведена проверка соблюдения требований законодательства, регулирующего порядок размещения на автомобильных дорогах общего пользования объектов дорожного сервиса.

В ходе проверки установлено, что общество, являясь собственником объекта придорожного сервиса - автогазозаправочной станции, в нарушение части 13 статьи 3, статьи 22, части 8 статьи 26 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) с 2009 года эксплуатирует объект в отсутствие письменного согласия владельца автомобильной дороги. При этом договор присоединения объектов дорожного сервиса к автомобильной дороге не заключался, технические условия не выдавались, переходно-скоростные полосы, их освещение и надлежащее водоотведение с объекта отсутствуют.

В целях устранения нарушений прокурором выдано представление, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», статей 3, 22, 26, 61 Закона № 257-ФЗ, ГОСТ Р 52766-2007 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования», утвержденным приказом Ростехрегулирования от 23.10.2007 № 270-ст, постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2010 № 928 «О перечне автомобильных дорог общего пользования федерального значения», пришли к выводу о законности оспоренного представления ввиду доказанности эксплуатации обществом объекта придорожного сервиса (автогазозаправочной станции) с нарушением требований к обеспечению безопасности дорожного движения, что препятствует бесперебойному движению транспортных средств, создает угрозу безопасности дорожного движения, сохранению жизни, здоровья и имущества неопределенного круга лиц.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела,

выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылки общества на иную судебную практику не свидетельствуют о нарушении единообразия в толковании и применении норм права с учетом установленных обстоятельств по делу.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газ-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова