

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-21499

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пятерко Сергея Степановича (ответчик, г. Новочеркасск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.03.2019 по делу № А53-37748/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2019 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (г. Ростов-на-Дону) к предпринимателю о взыскании 247 040 рублей 86 копеек задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2019, иск удовлетворен частично с учетом примененной исковой давности.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у взыскиваемой платы абонентского характера и основания для взимания платы при фактическом неоказании услуги по подаче и уборке вагонов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали установление сторонами платы за пользование железнодорожным путем необщего пользования в договоре от 11.09.2017 № 167/1 соответствующим статье 58 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации.

Иные оценка заявителем характера спорной суммы и условий ее уплаты не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов, соответствующих закону и судебной практике.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Пятерко Сергею Степановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова