

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23377

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авест» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019 по делу № А40-264043/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авест» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по городу Москве (далее - налоговый орган, инспекция) от 31.08.2018 № 74436 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на имущество за 2017 год, в ходе которой установлено неправомерное исчисление налогооблагаемой базы исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества, установленной вступившим в законную силу решением Московского городского суда от 20.12.2017, за вычетом налога на добавленную стоимость по ставке 18/118 процентов.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия налоговым органом решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначислении к уплате в бюджет 443 791 рубля налога на имущество.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 21, 373, 374, 375, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 3, 24.17, 24.18, 24.20, 28.14 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу о законности оспоренного решения ввиду правомерного исчисления инспекцией подлежащего к уплате обществом в бюджет налога на имущество исходя из кадастровой стоимости, установленной уполномоченным органом и внесенной в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН).

Судебные инстанции отметили, что для целей налогообложения стоимости имущества применению подлежат сведения о кадастровой стоимости, отраженные в ЕГРН, при условии их внесения без технической ошибки. При этом оценка законности и обоснованности включения или не

включения суммы налога на добавленную стоимость в указанную в ЕГРН кадастровую стоимость объекта недвижимости для целей налогообложения по налогу на имущество осуществляется за рамками оспаривания решения налогового органа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова