

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр коммунального сервиса» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.01.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2019 по делу № А76-22030/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр коммунального сервиса» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным представления прокурора Варненского района Челябинской области (далее – прокурор) от 13.03.2018 № 18-2018,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.01.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, прокурором проведена проверка соблюдения обществом требований законодательства при обращении с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) на территории Варненского муниципального района.

В ходе проверки установлено несоблюдение обществом требований пунктов 1 и 2 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах), пункта 6 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила № 1156) и пункта 2.1.4 Соглашений, обязывающих регионального оператора в течение месяца с момента приобретения названного статуса направить потребителям предложения о заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО и проект такого договора.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи прокурором предупреждения, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 22, 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», статьи 24.6, 24.7 Закона об отходах, статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами № 1156, пришли к выводу о законности оспоренного представления ввиду отсутствия у общества правовых и фактических оснований для взимания с жителей домов Варненского района платы по сбору и вывозу ТКО.

Судебные инстанции исходили из того, что общество, являясь региональным оператором, не приняло мер к заключению договоров на оказание услуг по обращению с ТКО и в отсутствие таковых направляло квитанции на оплату своих услуг жителям домов муниципального района, рядом с которыми отсутствовали контейнерные площадки, включенные в территориальную схему. При этом факт реального оказания спорных услуг обществом не подтвержден и опровергается поступившими в прокуратуру обращениями граждан.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неисполнимости представления, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылки общества на иную судебную практику судов общей юрисдикции не свидетельствуют о нарушении единообразия в толковании и применении норм права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр коммунального сервиса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова