

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.01.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2019 по делу № А65-33329/2018

по заявлению Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в лице Межрегионального филиала в городе Казани (далее – учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными пунктов 3 и 5 решения от 02.08.2018 № 452-кз/2018,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «НПФ «Регулятор» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение

норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в управление с жалобой на действия учреждения (заказчик) при проведении закупки на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании отдела № 27 Управления Федерального казначейства по Саратовской области.

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана необоснованной в части довода заявителя о неправомерном решении комиссии заказчика по отклонению заявки участника (пункт 1), довод жалобы на положения аукционной документации оставлен без рассмотрения (пункт 2), в действиях заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (пункт 3), предусмотрено не выдавать предписание (пункт 4) и передать материалы должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушения норм законодательства о контрольной системе (пункт 5).

Считая решение управления в части пунктов 3 и 5 незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды установили, что основанием для принятия решения в оспоренной части послужил вывод антимонопольного органа об отсутствии в документации заказчика обоснования необходимости использования показателей, установленных в соответствии с техническими условиями конкретного производителя.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для принятия решения ввиду отсутствия в действиях учреждения вменяемого нарушения.

Судебные инстанции исходили из того, что требования документации заказчика соответствуют критерию объективности и соотносятся с объектом закупки. При этом указание конкретного показателя (ТУ) в рассматриваемом случае не может привести к ограничению конкуренции, поскольку товар, соответствующий указанным в таблице техническим условиям, не ограничен в обороте, может быть приобретен и использован при выполнении работ любым юридическим или физическим лицом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции управления по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова