

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-22835

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КамаИнерт» (истец, г. Киров) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.11.2018 по делу № А65-26885/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «КамаИнерт» к обществу с ограниченной ответственностью «Бетонный завод «Мегаполис» (г. Набережные Челны) о взыскании основного долга, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.11.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе общество «КамаИнерт» просит об отмене указанных судебных актов в связи с неисследованием вопроса о приостановлении течения срока исковой давности вследствие прибегания к досудебному порядку урегулирования спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обозначенные истцом обстоятельства, влияющие на срок исковой давности, обсуждены судами и наличия иного порядка исчисления срока не установлено.

Кроме того, в связи с доводом о перерыве течения срока исковой давности судом первой инстанции установлено осуществление зачета, влекущего прекращение обязательства, об исполнении которого предъявлен иск.

С общества «КамаИнерт» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему до рассмотрения жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КамаИнерт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КамаИнерт» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова