

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы Правительства Севастополя (далее – Правительство) и государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» (далее – Учреждение) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 11.12.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2019 по делу № А84-3106/2018

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Управление) к Учреждению и обществу с ограниченной ответственностью «Глассок Крым» (далее – Общество) о признании недействительными торгов по определению поставщика по результатам проведения запроса предложения № 087420000011700090 и государственного контракта от 19.12.2017 № 3-СМР/3027, заключенного между Учреждением и Обществом,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительства, Прокуратуры города Севастополя, общества с ограниченной ответственностью «СК «Управление строительства-620»,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 11.12.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Правительство и Учреждение, ссылаясь на нарушение судами первой инстанции и округа норм материального и процессуального права, просят отменить их судебные акты и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 1, 10, 167, 168, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 6, 8, 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, приведенными в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, установив, что при проведении торгов были допущены существенные нарушения, которые повлияли на их результат, пришел к выводу о наличии оснований для признания торгов и заключенного по их итогам контракта недействительными.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Довод заявителей об отсутствии у Управления права на обращение с настоящим иском был предметом рассмотрения судов и получил правовую оценку.

Доводы кассационных жалоб не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб Правительства Севастополя и государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова