

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ритейл+» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 09.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2019 по делу № А05-17066/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ритейл+» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Архангельской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 10.09.2018 № 07-21/198 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход (далее - ЕНВД) за 1 квартал 2018 года инспекцией вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым уменьшен исчисленный к уплате налог по ОКТМО 11654151 на сумму 16 274 рубля и доначислен налог по ОКТМО 11605101 на сумму 9 834 рубля, предложено внести соответствующие изменения в бухгалтерскую и налоговую отчетность.

Основанием для вынесения решения послужил вывод налогового органа о необоснованном применении физического показателя базовой доходности «площадь торгового зала» при исчислении ЕНВД в отношении зданий, в которых расположены объекты розничной торговли общества.

Решением вышестоящего налогового органа, вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 346.26-346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспоренного решения с учетом доказанности неправомерного применения обществом при исчислении налога по арендуемому объекту розничной торговли в качестве физического показателя «площадь торгового зала» вместо показателя «площадь торгового места».

Судебные инстанции исходили из того, что факт обособления арендуемого налогоплательщиком помещения от остальных помещений 2 этажа здания общественного центра не является основанием для признания его магазином в целях налогообложения.

Как указали суды, помещение расположено в пределах общественного центра (торгового комплекса), не может рассматриваться как специально оборудованное стационарное здание (его часть), предназначенное для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченное торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже.

Также судами учтено, что представленные заявителем копии плана 2 этажа здания и экспликации площади не соответствуют данным, указанным в техническом паспорте помещения.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно классификации объекта организации торговли, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

По существу, доводы общества не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ритейл+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова