

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Игнатенко Андрея Григорьевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.11.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2019 по делу № А53-10477/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Игнатенко Андрей Григорьевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ППТК «Энергострой» (далее – Общество) о взыскании 1 895 258 рублей, в том числе 385 150 рублей задолженности и 1 510 108 рублей убытков, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки от 01.09.2014 № К-01/09.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Автодорожная строительная компания-Юг».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.11.2018 взыскано с ответчика в пользу истца 4 626 рублей, из них 4 500 рублей убытков и 126 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении ходатайств истца о привлечении к участию в деле акционерного общества «Водоканал» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а также о назначении по делу повторной экспертизы отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2019, решение суда первой инстанции от 21.11.2018 отменено в части произведенного в пользу Предпринимателя взыскания 4 626 рублей, в названной части в удовлетворении требований отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что факт оформления первичной документации не может служить доказательством поставки товара с определенными характеристиками; вывод судов о том, что спорный товар (с влитыми обечайками) не поставлен, а поставлено иное имущество, несостоятелен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Обществом (поставщик) и Предпринимателем заключен договор поставки № К-01/09, по которому поставщик обязуется в течение срока действия договора поставлять покупателю товар, в количестве, ассортименте, предусмотренными заявками и счетами, являющимися неотъемлемой частью договора, а покупатель - принимать и оплачивать товар на условиях, предусмотренных договором, либо согласованных сторонами иным образом, что указывается в заявках на поставку и счетах на оплату товара.

Согласно п. 2.1 договора наименование (ассортимент), количество товара определяются в заявках на поставку и отражаются в счетах и (или) в спецификациях, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

Как указал истец, 12.07.2017 им была направлена в адрес ответчика заявка на поставку следующего товара: крышка колодца Д = 1,0 м с залитым в крышку корпусом люка серии Т (4-х ушковый) + крышка люка - 40 шт.; крышка колодца Д = 1,5 м с залитым в крышку корпусом люка серии Т (4-х ушковый) + крышка люка - 5 шт.; кольцо КС 10.9 - 40 шт.; кольцо КС 15.9 - 5 шт.

Товар в заказанном количестве был поставлен по универсальным передаточным документам № 3373/3 от 18.07.2017, 3386/3, 3399/3, 3407/3

от 19.07.2017, 3452/3 от 21.07.2017, 3633/3 от 28.07.2017. К поставленному товару были приложены паспорта качества о соответствии его ГОСТу.

По утверждению истца, он получил товар в виде плиты бетонной с влитой в нее обечайкой люка.

Предприниматель также указал, что спорный товар был использован в качестве строительных материалов на объекте при реконструкции сетей водоснабжения.

С ноября 2017 года крышки люков стали разрушаться при эксплуатации дороги по ул. Школьная; в декабре 2017 года начали трескаться и сами плиты.

В адрес ответчика 19.12.2017 была направлена претензия № 256/12, в которой истец просил компенсировать расходы, связанные с восстановлением колодцев и рассмотреть вопрос о замене некачественных крышек люков.

Письмом от 20.12.2017 № 191 Общество сообщило Предпринимателю, что для решения данного вопроса необходимо провести независимую экспертизу для выявления нарушений по качеству чугунных изделий, которые произведены иным лицом.

Для получения независимого заключения была привлечена экспертная организация - ООО «Эксперт», которая установила, что (заключение независимой экспертизы от 14.12.2017 № 5437-Э): производитель плит перекрытия ПП 10.2 и ПП 15.2 заведомо зная, что согласно серии 3.900.1-14 «Изделия железобетонные для круглых колодцев водопровода и канализации. Выпуск 1» п. 4.2. плиты покрытия предназначены для колодцев с заглублением от поверхности грунта покрытия не менее 0,5 м, в нарушение данного требования выполнил изделие с влитыми обечайками, что подразумевает заглубление плит на 2-3 см от поверхности грунта. При этом изготовитель не предупредил заказчика о нарушении требований по монтажу и эксплуатации изделия в данном случае.

Производитель предоставил сертификаты соответствия не на конечное изделие «Плиты покрытия с влитыми обечайками», а на 2 отдельных элемента: плиты покрытия ПП 10.2 (ПП 15.2) и на люк чугунный.

По результатам проведенного исследования специалист пришел к выводу, что данное изделие сертификата соответствия не имеет.

Истец направил ответчику претензию от 02.03.2018 № 28/03 о компенсации затрат на восстановление колодцев и замене люков.

Неисполнение требований претензии послужило основанием для обращения Предпринимателя в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 454, 469, 470, 475, 476, 506, 513, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также приняв во внимание выводы судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении требований в полном объеме, установив, что товар поставлен Обществом и принят Предпринимателем без замечаний; наименование и количество товара предварительно согласовано сторонами путем выставления счета на оплату от 13.07.2017 № 3401.

Судебные инстанции также отметили, что доказательств того, что именно Общество вмонтировало обечайки в плиты и поставило такие изделия Предпринимателю, не представлено.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Игнатенко Андрея Григорьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова