

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019 по делу № А40-83771/2018

по иску закрытого акционерного общества «Эйч Ди Энерго» (далее – общество «Эйч Ди Энерго») к компании о взыскании 24 695 307 руб. 22 коп. долга по договору подряда от 16.10.2008 № 289Г4/08-1, 6 705 575 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг» (далее – общество «Русинжиниринг»), его временного управляющего – Мальцева Дениса Викторовича и временного управляющего обществом «Эйч Ди Энерго» – Халиуллина Тимура Анваровича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество «Русинжиниринг» (подрядчик) выполнило работы и поставило оборудование в рамках заключенного с компанией (заказчиком) договора подряда от 16.10.2008 № 289Г4/08-1, доказательств полной и своевременной оплаты которых последней не представлено. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 309, 310, 382, 384, 395, 431, 454, 458, 486, 516, 702, 711, 740, 746, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований общества «Эйч Ди Энерго», получившего право требования денежных средств на основании договора уступки права требования от 02.06.2015 № 32/03-2015, заключенного с подрядчиком.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о пропуске срока исковой давности, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

