

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Южная многоотраслевая корпорация» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2019 по делу № А32-40026/2018

по заявлению открытого акционерного общества «Южная многоотраслевая корпорация» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю от 31.05.2018 № 12-17/1363 в части, оставленной без изменения решениями Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 10.09.2018 № 24-12-1710 и от 21.12.2018 № 24-12-2175,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 18.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, налоговый орган доначислил налог на прибыль, признав участие общества в формальном документообороте со спорным контрагентом в рамках договора поставки, а также неподтверждение наличия дебиторской задолженности и предусмотренных законом оснований для признания ее безнадежной к взысканию и отнесения в состав внебюджетных расходов.

Отказывая в удовлетворении требования и признавая обоснованными выводы налогового органа, суды руководствовались положениями статей 169, 171, 172, 247, 252, 272 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом

правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды исходили из того, что налоговые обязательства налогоплательщика определены исходя из подлинного экономического содержания совершенных сделок, в том числе путем исключения из налоговой базы суммы дохода в виде премии по спорному договору с контрагентом в размере 25 000 000 рублей.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов