

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС19-23014

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Консервный завод «Спасский» (ответчик, г. Спасск-Дальний, далее – завод) на решение Арбитражного суда Приморского края от 23.04.2019 по делу № А51-24819/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.09.2019 по тому же делу по иску общества к заводу о взыскании 24 300 000 рублей задолженности по договорам займа, 3 623 682 рублей 38 копеек процентов за пользование заемными средствами и процентов за пользование заемными средствами за период с 24.11.2018 до фактического исполнения обязательства по возврату займа или его части в полном объеме, по встречному иску о признании договоров займа от 10.04.2017 № 10-04/2017, от 03.05.2017 № 03-05/2017, от 22.05.2017 № 18-05/2017, от 13.06.2017 № 13-06/2017, от 29.06.2017 № 29-06/2017, от 18.07.2017 № 18-07/2017, от 26.07.2017 № 26-07/2017, от 21.08.2017 № 21-08/2017, от 30.08.2017 № 30-08/2017 недействительными (ничтожными) сделками с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Бударина К.В., Бакаевского Р.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, по первоначальному иску взыскано 24 300 000 рублей задолженности, 3 607 269 рублей 31 копейка процентов за пользование займом с дальнейшим начислением процентов за пользование заемными средствами на сумму взысканной задолженности, начиная с

24.11.2018 исходя из ставки, установленной пунктом 2.4 договоров займа, и на сумму 1 000 000 рублей исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды до фактического исполнения обязательства или его части; в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 27.09.2019 решение от 23.04.2019 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на нарушение пределов заявленных требований и неисследование обстоятельств притворности займов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о превышении судом первой инстанции пределов заявленного иска неоснователен, поскольку спор рассмотрен исходя из заявленных с учетом уточнений требований.

Довод о неисследовании обстоятельств притворности займов опровергается содержанием судебных актов, установивших требуемую в силу закона реальность займов.

Учитывая, что жалоба удовлетворению не подлежит, основания для приостановления исполнения судебных актов, о котором просил ее податель, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Консервный завод «Спасский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова