

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гаврилова Алексея Владимировича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Удмуртской области от 28.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2019 по делу № А71-7682/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ижснаб» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании 1 195 000 руб. неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Палей Андрея Сергеевича,

по иску общества в лице участника Никоновой Людмилы Николаевны (далее – Никонова Л.Н.) к предпринимателю о признании недействительным договора от 14.01.2013 № 1 аренды транспортного средства с экипажем (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по иску предпринимателя к обществу о взыскании 450 000 руб. задолженности по вышеуказанному договору (с учетом объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской области от 28.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2019, исковые требования Никоновой Л.Н. удовлетворены, заключенный между обществом и предпринимателем договор от 14.01.2013 № 1 аренды транспортного средства с экипажем признан недействительным; исковые требования общества удовлетворены, в его пользу с предпринимателя взыскано 1 195 000 руб. неосновательного обогащения; в удовлетворении иска предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды руководствовались статьями 166, 167, 170, 606, 614, 632, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что договор от 14.01.2013 № 1 аренды транспортного средства с экипажем, заключенный между предпринимателем (арендодателем) и обществом (арендатором), является мнимой сделкой, не порождающей каких-либо правовых последствий.

Выводы судов основаны на представленных в материалы дела доказательствах, исследованных и получивших надлежащую оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гаврилова Алексея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

