

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2019 по делу № А65-16447/2018

по заявлению муниципального унитарного предприятия «Урусинское предприятие по благоустройству и озеленению» (далее – предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) и обществу с ограниченной ответственностью «Фреска Профи» (далее – общество) о признании незаконным решения от 17.04.2018 по делу № РНП 16-50/2018,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.08.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования предприятия.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в управление поступило обращение предприятия о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта по результатам закупки № 0511600002618000006 на предмет: «Поставка запасных частей для нужд Муниципального предприятия «Уруссинское предприятие по благоустройству и озеленению».

По результатам проверки обращения антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии оснований для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков, о чем вынес решение от 17.04.2018 по делу № РНП 16-50/2018.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 12, 70, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А65-16444/2018, пришли к выводу о незаконности оспоренного решения ввиду наличия оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Судебные инстанции исходили из того, что общество, являясь победителем аукциона, на стадии заключения контракта вышло с инициативой изменения его условий, оговоренных в техническом задании. Вместе с тем, подавая заявку на участие в аукционе в электронной форме, общество фактически согласилось с условиями контракта и технической документацией, в результате чего стало победителем аукциона; положения аукционной документации в срок, установленный законом о закупках, не обжалованы.

При таких обстоятельствах, заказчик правомерно признал общество уклонившимся от заключения контракта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова