

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-22716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Юдиной Нины Владимировны на решение Арбитражного суда Приморского края от 18.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.09.2019 по делу № А51-1933/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Юдиной Нины Владимировны о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области от 17.12.2018 № 12-978/18 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей и предписания от 17.12.2018 № 082 об уничтожении или утилизации спорной рыбопродукции в срок до 28.01.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель в кассационной жалобе просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт несоблюдения предпринимателем требований части 2 статьи 1, части 3 статьи 5, части 1 статьи 10 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», частей 1, 3 статьи 1, пункта 1 части 4.1 статьи 4 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», статей 11, 12, 13, 54, 72, 73, 74 Технического регламента Евразийского экономического союза ТР ЕАЭС 040/2016 «О безопасности рыбы и рыбной продукции», а именно: предприниматель допустил хранение и реализацию рыбной продукции и морепродуктов в отсутствие маркировки изготовителя с информацией об их происхождении, дате выработки, сроках и условиях хранения и т.д.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам

проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что субъектом ответственности является лицо, обязанное соблюдать требования технических регламентов применительно к осуществляемой им деятельности. В рассматриваемом случае маркировка продукции при реализации должна соответствовать требованиям указанных технических регламентов, в том числе, в целях предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей, а также в целях обеспечения реализации прав потребителей на достоверную информацию о пищевой продукции.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, штраф назначен в пределах санкции нормы.

Поскольку состав административного правонарушения подтвержден, доказательств соответствия рыбной продукции и морепродуктов требованиям технического регламента (в том числе относительно срока годности и происхождения), предписание об уничтожении или утилизации изъятой продукции признано судами законным.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов