

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.02.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2019 по делу № А45-30064/2018

по заявлению муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Управление дорожного строительства» (далее - учреждение) о признании недействительным предписания управления от 25.06.2018 № 51-21-15/10-8111 (с учетом уточнений заявленных требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска, Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в лице Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в городе Новосибирске, общества с ограниченной ответственностью «Перлит-Строй»,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда

от 16.05.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам плановой выездной проверки использования средств федерального бюджета на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды управлением составлен акт и вынесено предписание, в соответствии с которым выявлены нарушения в отношении установленных по муниципальному контракту от 01.08.2017 № 73/17 скамеек, урн, тротуарной бетонной, тактильной плитки и бетонной брусчатки.

Основанием для выдачи предписания послужили выводы управления о нарушении учреждением статьи 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), части 7 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пункта 6.23 «СП 82.13330.2016. Свод правил. Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75».

Предписанием управления на учреждение возложена обязанность по устранению выявленных нарушений законодательства.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 6, 34, 70, 72, 162, 219 Бюджетного кодекса, статей 763, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 24, 33, 64, 95 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что

оспариваемое предписание не соответствует закону и нарушает права и интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что установленные подрядчиком и принятые заказчиком малые архитектурные формы (скамейки и урны) соответствуют муниципальному контракту и проектной документации, а нарушения по качеству выполненных работ отсутствовали в момент выдачи предписания.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова