

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Золотой ломбард» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 по делу № А40-46248/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Золотой ломбард» (далее - общество) к Центральному Банку Российской Федерации в лице Управления Службы по защите прав потребителей и обеспечения доступности финансовых услуг в Уральском федеральном округе (далее – управление) о признании недействительным предписания от 24.01.2019 № С59-8-18/2845,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным предписанием на общество возложена обязанность принять меры по перерасчету суммы задолженности заемщика по договору займа от 01.08.2018 № БЕ007507 с учетом нарушений, указанных в описательной части настоящего предписания; довести до заемщика информацию об устранении нарушений с указанием размера излишне уплаченных денежных средств по договору займа (при наличии); представить объяснения по факту допущенных нарушений; принять меры, направленные на недопущение в дальнейшей деятельности подобных нарушений действующего законодательства и представить документы, подтверждающие принятие данных мер; предоставить в управление отчет об исполнении предписания с приложением копий подтверждающих документов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия заключенного между сторонами договора займа, суды, руководствуясь положениями статьей 9, 76.1, 76.5 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», статей 2.3, 7, 8 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» (далее - Закон о ломбардах), статей 191, 309, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспоренное предписание соответствует требованиям законодательства, вынесено в пределах предоставленных управлению полномочий, является мотивированным и исполнимым.

Судебные инстанции исходили из того, что начисление процентов за пользование займом с учетом дат его предоставления и возврата в соответствии с условиями, установленными обществом в договоре займа, не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 8 Закона о ломбардах.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на положения подпункта 2 пункта 1 статьи 8 Закона о ломбардах, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов в связи с иным применением заявителем положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Золотой ломбард» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова