

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-23414

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Вагонная ремонтная компания-3» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2019 по делу № А40-29501/2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Первая Грузовая Компания» (г. Москва) к акционерному обществу «Вагонная ремонтная компания-3» о взыскании задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «ВРК-3» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие нерассмотрения дела по общим правилам судопроизводства и неприменения исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды на основании представленных доказательств установили отцепку вагонов и проведение восстановительного ремонта в связи с некачественным выполнением подрядчиком (ответчиком) планового ремонта вагонов в рамках договора от 08.02.2013 № ДД/В-33/13 и удовлетворили иск в соответствии со статьями 309, 310, 702, 724 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Суд первой инстанции в связи с ходатайством заявителя критериев для рассмотрения дела по общим правилам искового судопроизводства не установил.

Неприменение исковой давности обосновано судом непредставлением доказательств, в обоснование которых ответчик ссылался на пропуск срока исковой давности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерного общества «Вагонная ремонтная компания-3» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова