

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-23607

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гаражно-эксплуатационного кооператива «Пушка» (истец, г. Пермь, далее – кооператив) на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.02.2019 по делу № А50-25195/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2019 по тому же делу по иску кооператива к обществу с ограниченной ответственностью «Автопартнер» (г. Пермь) о взыскании 254 000 рублей убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Грандстрой»,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 04.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2019, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе кооператив просит о пересмотре судебных актов в неудовлетворенной части иска как незаконных, указывая на наличие состава правонарушения для взыскания убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопреки доводам кооператива суды не опровергли его права на взыскание убытков и установили законные условия для взыскания их с ответчика.

Недоказанность убытков во всем требуемом размере, вмененная судами кооперативу, при существующих прочих условиях является основанием к отказу в иске.

Вопросы доказывания и оценки доказательств не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гаражно-эксплуатационному кооперативу «Пушка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова