

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-23088

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лежнева С.П. (истец, г. Санкт-Петербург, далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2019, принятые в рамках дела № А56-30710/2019 по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» о понуждении восстановить банковское обслуживание путем незамедлительного устранения препятствий, созданных в пользовании расчетным счетом № 40802810069040000347,

установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019, в удовлетворении заявления предпринимателя о принятии обеспечительных мер отказано вследствие их тождественности предмету иска.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.09.2019 определение от 20.03.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов как незаконных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Принятие обеспечительных мер в силу статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией рассматривающего дело суда и оснований для пересмотра ее проявления в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Лежневу С.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова