

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-22949

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Баламутова Д.А. (истец, г. Курск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2019 по делу № А40-265025/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Комета» и предпринимателя к акционерному обществу «Коммерческий банк «ЛАНТА-БАНК» о признании недействительным пункта 9 Тарифов на услуги и взыскании 1 239 289 рублей неосновательного обогащения и 148 468 рублей 64 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2019 производство по делу в части признания недействительным пункта 9 Тарифов на услуги прекращено, в иске предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 01.07.2019 и Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.10.2019 оставили решение от 26.03.2019 без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов вследствие ничтожности как нарушающего публичные интересы условия о взимании спорной комиссии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что оспариваемые Тарифы являются условиями договора банковского обслуживания от 15.03.2017 № ДКО ЮЛ 6902, определяемыми соглашением сторон, поэтому не могут признаваться нарушающими публичные интересы и вследствие этого ничтожными.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Баламутову Д.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова