

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-23615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Торговый порт Благовещенск» (далее – порт) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 01.02.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.09.2019 по делу № А08-3145/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Подрядчик» (далее – общество) к порту о взыскании 7 233 508 руб. 60 коп. задолженности,

по встречному иску порта к обществу о взыскании 88 609 руб. 50 коп. неустойки на основании пункта 5.2 договора от 21.08.2017 № 11/074/08/17 на работы по выемке грунта; 962 729 руб. 90 коп. убытков вследствие вынужденного простоя техники с экипажем; 2 284 800 руб. 96 коп. задолженности по арендной плате в рамках договора от 25.09.2017 № 4/058/09/17 аренды судна с экипажем и неустойки по названному договору за период с 17.10.2017 на дату вынесения решения суда, и неустойки со дня вынесения решения до момента фактической оплаты задолженности (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 01.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 и постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 02.09.2019, первоначальный иск удовлетворен частично, с порта в пользу общества взыскано 4 132 475 руб. 35 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу порта взыскано 88 609 руб. 50 коп. неустойки на основании пункта 5.2 договора от 21.08.2017 № 11/074/08/17 за период с 20.09.2017 по 22.09.2017, 2 284 800 руб. 96 коп. задолженности по арендной плате по договору от 25.09.2017 № 4/058/09/17, 321 471 руб. 50 коп. неустойки за период с 17.10.2017 по 28.01.2019, а также неустойка на сумму долга в размере 2 284 800 руб. 96 коп. с 29.01.2019 за каждый день просрочки до фактической оплаты суммы долга, в удовлетворении остальной части требований отказано. Произведен зачет удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, порт просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального права, выражая несогласие с выводами судов об отсутствии оснований для удовлетворения встречных исковых требований о взыскании с общества убытков.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения общества к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают

нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Торговый порт Благовещенск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова