

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.10.2019 по делу № А76-56/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Вишневая горка» (далее - общество, управляющая компания) к Главному управлению «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» (далее - жилищная инспекция) о признании недействительным предписания от 30.11.2018 № 5514,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.04.2019, оставленным без изменения Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.10.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество является управляющей организацией многоквартирного дома № 8, расположенного по адресу: Сосновский муниципальный район, поселок Западный, улица Изумрудная (микрорайон Вишневая горка) на основании решения собственников помещений жилого дома, оформленного протоколом от 07.09.2016 № 2.

Протоколом общего собрания собственников от 07.09.2016 № 4 отражено принятие решения о поручении обществу организации системы видеонаблюдения в местах общего пользования МКД в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией, за счет собственников, в целях наблюдения за придомовой территорией и об утверждении суммы ежемесячного начисления платы в размере 90 рублей с квартиры, обеспечивающей содержание системы видеонаблюдения, ежемесячно выставляемой управляющей организацией в счетах-квитанциях.

В связи с поступлением обращения жителей многоквартирного дома в отношении общества жилищной инспекцией проведена внеплановая выездная проверка и установлено нарушение жилищного законодательства, выраженное в установлении платы за обслуживание системы видеонаблюдения в местах общего пользования в размере 90 рублей с квартиры.

По результатам проверки составлен акт от 30.11.2018 № 5514 и выдано предписание, которым на общество возложена обязанность в срок до 21.01.2019 произвести собственникам помещений дома перерасчет с 01.01.2018 платы за обслуживание системы видеонаблюдения соразмерно их доле в праве общей собственности на общее имущество.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из законности оспоренного предписания, поскольку плата за систему видеонаблюдения в местах общего пользования является составной частью платы за содержание общего имущества в МКД, обеспечивающего безопасность и сохранность имущества.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя заявление, суд округа, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от

13.08.2006 № 491, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд округа исходил из того, что услуги по охране имущества многоквартирного дома не относятся к коммунальным услугам, а также к расходам по содержанию и ремонту жилого помещения, а являются дополнительными.

Судом отмечено, что принятие решения об оказании собственникам многоквартирного дома дополнительных услуг, в частности услуг охраны, отнесено к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Выбранный и утвержденный общим собранием собственников многоквартирного дома способ определения платы за содержание системы видеонаблюдения в местах общего пользования многоквартирного дома, как указал суд округа, не противоречит действующему законодательству.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судом округа единообразия в толковании и применении норм права с учетом обстоятельств рассматриваемого спора.

По существу доводы жалобы не опровергают выводы суда округа, основанные на правильном применении положений законодательства к установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова