79059_1374435

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Узловский молочный комбинат» на решение Арбитражного суда Тверской области от 26.02.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2019 по делу № А66-20618/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Узловский молочный комбинат» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Тверской области (далее – управление) о признании незаконным предписания от 03.10.2018 № 02-22/19,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением на основании Плана государственного ветеринарного лабораторного мониторинга качества и безопасности пищевых продуктов на территории Российской Федерации на 2018 год, утвержденного приказом Россельхознадзора от 28.12.2017 № 1304, в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении «Пеновская средняя общеобразовательная школа имени Е.И. Чайкиной» произведен отбор проб сметаны с массовой долей жира 20 процентов, изготовленной обществом, о чем составлены акты отбора проб (образцов).

По результатам лабораторных исследований установлено несоответствие отобранных проб по наличию растительных масел и жиров на растительной основе требованиям Технических регламентов Таможенного Союза «О безопасности молока и молочной продукции» ТР ТС 033/2013, утвержденного решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 67, «О безопасности пищевой продукции» ТР ТС 021/2011, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880, «Пищевая продукция в части ее маркировки» ТР ТС 022/2011, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза 09.12.2011 № 881.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предписания об устранении нарушений путем прекращения действия декларации о соответствии от 11.01.2016 номер ТС № RU Д-RU.AE71.B.02289 на сметану с массовой долей жира 10, 15, 20 и 30 процентов.

Считая предписание незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статьи 7 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и вышеприведенных технических регламентов, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для выдачи предписания ввиду доказанности нарушения обществом ветеринарных требований к пищевой продукции.

Судебные инстанции исходили из того, что сметана с массовой долей жира 20 процентов, изготовителем которой является общество и пробы отобраны управлением, содержит бета-ситостерин, кампестерин, стигмастерин, что свидетельствует о наличии незаявленных в составе продукта растительных масел или жиров на растительной основе.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии у управления полномочий на проведение ветеринарного надзора в отношении спорной продукции и о неустановлении реального изготовителя сметаны, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Узловский молочный комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова