

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-23125

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» (ответчик, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019 по делу № А40-5266/2016 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Плюс» к страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании 27 008 695 рублей 63 копеек страхового возмещения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2019 взыскано 935 607 рублей страхового возмещения.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.06.2019 отменил решение от 01.02.2019 и удовлетворил иск в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.08.2019 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «РЕСО-Гарантия» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных вследствие несоответствия полной страховой сумме убытков в связи со страховым случаем.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оснований для определения убытков в ином, чем полная страховая сумма, размере при установленной на основании представленных и собранных доказательств гибели всех застрахованных позиций оборудования не имелось.

При неустановленном отсутствии оборудования в месте страхования в момент наступления страхового случая размер определенного апелляционным судом страхового возмещения не противоречит статье 929 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова