

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23075

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Уют» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 09.04.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2019 по делу № А17-543/2019

по заявлению товарищества собственников жилья «Уют» (далее - товарищество, заявитель) к администрации Фурмановского муниципального района (далее - администрация) о признании незаконным предписания от 19.12.2018 № 12,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, собственниками помещений в многоквартирном доме № 18 по улице Мичурина в городе Фурманов Ивановской области выбран способ управления - управление товариществом собственников жилья, создано товарищество.

В период с 06.12.2018 по 19.12.2018 администрацией проведена внеплановая выездная проверка исполнения ранее выданного предписания от 09.07.2018 № 5 и установлен факт его частичного исполнения, констатировано невыполнение требования предписания о замене деревянных поручней ограждения балкона квартиры № 12 с выходом из комнаты и их последующего окрашивания атмосферостойчивой краской, а также металлического ограждения балкона.

По результатам проверки товариществу выдано обязательное для исполнения предписание № 12, в соответствии с которым возложена обязанность в срок до 19.03.2019 устранить выявленные нарушения путем замены деревянных поручней балкона с выходом из комнаты квартиры № 12 с последующим окрашиванием атмосферостойчивой краской, а также металлического ограждения балкона.

Не согласившись с предписанием администрации, товарищество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному

комплексу от 27.09.2003 № 170, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что устранение выявленных нарушений является составной частью содержания и текущего ремонта общего имущества многоквартирного дома, носит обязательный для товарищества характер в силу действующего правового регулирования.

При этом суды отметили, что при рассмотрении дела не установлено обстоятельств того, что спорные работы носят характер капитального ремонта.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Уют» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова