

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-23185

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного потребительского перерабатывающего сбытового кооператива «Урюпинский райпотребсоюз» (ответчик, г. Урюпинск, Волгоградская область, далее – кооператив) на решение Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2019 по делу № А55-18222/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2019 по тому же делу по иску федерального казенного учреждения «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» к кооперативу об обязании заменить товар ненадлежащего качества и взыскании 388 057 рублей 82 копеек штрафа с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственность «Сант-Юг»,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019, иск удовлетворен в заявленном объеме.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.08.2019 решение от 29.01.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе кооператив просит об отмене указанных судебных актов как незаконных, ссылаясь на непривлечение к участию в деле в качестве третьего лица, учреждения, выявившего поставку некачественного

товара, и отсутствие надлежащих доказательств наличия недостатков во всей партии товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Ссылка заявителя на непривлечение к участию в деле в качестве третьего лица федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Казанский юридический институт МВД РФ» неосновательна, поскольку участником государственных контрактов указанное учреждение не является и оспариваемыми судебными актами его права и законные интересы не затронуты.

Выводы судов о ненадлежащем качестве всего поставленного товара, не являющемся следствием нарушений условий хранения со стороны истца, сделаны по итогу исследования и оценки представленных доказательств.

Требуемая в жалобе переоценка установленных обстоятельств не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать сельскохозяйственному потребительскому перерабатывающему сбытовому кооперативу «Урюпинский райпотребсоюз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова