

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 31.01.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.08.2019 по делу № А11-12194/2018

по заявлению акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее - заявитель, банк) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области от 31.08.2018 № К-793-03/2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Чистый континент», «Альфа сервис», «Дельта Клин», Группа компаний «Канц73», «Гектор», «Туласервис» и «Делегра»,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит

отменить судебные акты и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на официальном сайте 24.07.2018 опубликовано извещение № 31806746245 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающих территорий для нужд банка.

В единой информационной системе и на электронной площадке 16.08.2018 опубликован протокол рассмотрения и оценки заявок на право заключения договора оказания услуг по комплексной уборке помещений и прилегающих территорий для нужд Владимирского регионального филиала банка, согласно которому комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в открытом электронном аукционе заявки ООО «Чистый континент».

Не согласившись с указанными действиями, ООО «Чистый континент» в антимонопольный орган направлена жалоба, по результатам рассмотрения вынесено решение о признании жалобы обоснованной, в действиях заказчика выявлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), пункта 3.7.7 документации электронного аукциона и выдано предписание с предложением отменить протоколы и повторно рассмотреть заявки участников открытого аукциона в электронной форме.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, банк обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона № 223-ФЗ, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положением об организации закупочной деятельности в ОАО «Россельхозбанк» № 409-П, утвержденным решением наблюдательного совета ОАО «Россельхозбанк», пришли к выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют

законодательству и не нарушают права и законные интересы банка, с чем согласился суд округа.

Суды исходили из того, что все сведения, предусмотренные в рекомендуемых заказчиком формах, представлены в составе документов ООО «Чистый континент», при этом изложение участником необходимой информации в произвольной форме не является основанием для ее отклонения.

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы банка не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами спора и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова