

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Газпром газораспределение Великий Новгород» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 04.02.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019 по делу № А44-7207/2018

по заявлению акционерного общества «Газпром газораспределение Великий Новгород» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения от 12.07.2018 о нарушении антимонопольного законодательства по делу № А-12/18 и предписания от 12.07.2018 № 10 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 04.02.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит судебные акты отменить и требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления общество признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в установлении монопольно высокой цены предоставляемой физическим лицам услуги по техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования (далее – ВКГО).

В целях устранения нарушения выдано предписание, которым на общество возложена обязанность установить цену на услугу, не превышающую сумму необходимых (обоснованных) для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства (в том числе заключение эксперта от 14.12.2018 № А18-44-А44-7207/2018; калькуляции на услуги, предоставляемые физическим лицам по техническому обслуживанию ВКГО; фотографии рабочего времени слесаря по эксплуатации и ремонту внутридомового газового оборудования на проведение спорных работ; выборочных нарядов-допусков на производство газоопасных работ; актов технического обслуживания газопровода и бытового газоиспользуемого оборудования; актов приемки выполненных работ), суды, руководствуясь положениями статей 1, 3, 6, 10, 13 Закона о защите конкуренции, Методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 27.12.2013 № 269-э/8, Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410, разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о соответствии решения и предписания антимонопольного органа действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в рассматриваемом случае сопоставимого товарного рынка, в связи с чем признали правомерным определение управлением монопольно высокой цены затратным методом. По результатам применения затратного метода судебные инстанции указали, что утвержденные обществом тарифы на техническое обслуживание ВКГО являются монопольно высокой ценой товара, что выражается в превышении суммы необходимых расходов и прибыли в отсутствие документального экономического обоснования установленной цены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, сделанные с учетом установленных обстоятельств дела и результатов проведенной судебной экспертизы.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование применительно к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылки общества на иную судебную практику не свидетельствуют о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Газпром газораспределение Великий Новгород» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова