

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Боярищева Игоря Викторовича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.02.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.08.2019 по делу № А12-32209/2018,

УСТАНОВИЛ:

государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Урюпинский агропромышленный техникум» (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Боярищеву Игорю Викторовичу (далее - Предприниматель) о взыскании задолженности по соглашениям от 15.11.2016 № 9 и № 10, от 01.01.2017 № 11 в размере 1 174 140 руб. 30 коп.

Предпринимателем заявлен встречный иск о признании соглашений от 15.11.2016 № 9 и № 10, от 01.01.2017 № 11 недействительными.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.08.2019, первоначальный исковые требования

удовлетворены в полном объеме; отказано в удовлетворении встречного иска в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что суды не дали правовой квалификации оспариваемым соглашениям, сославшись только на нормы гражданского законодательства.

Между тем, 15.11.2016 и 01.01.2017 между индивидуальным предпринимателем Борищевым И.В. и ГБПОУ «Урюпинский агропромышленный техникум» были заключены соглашения №№ 9,10,11 об оказании содействия в обработке земельного участка сельскохозяйственного назначения (далее -Соглашения).

Судами не приняты во внимание доводы ответчика о том, что спорные Соглашения содержат признаки договора пожертвования, так как из пункта 3.2 спорных соглашений, а также из соглашений о сроках оплаты от 13.04.2018 следует, что ИП Боярищев И.В. производит добровольное пожертвование истцу.

Согласно пункту 1.2 Соглашений ответчик принял на себя обязательства по оказанию содействия в обработке земельного участка, предоставленного истцу в постоянное (бессрочное) пользование администрацией Урюпинского муниципального района Волгоградской области, для чего предоставил сельскохозяйственный инвентарь, технику, посевной материал, горючесмазочные материалы, осуществил вспашку, боронование, культивирование, а также посев, уборку и реализацию урожая (подсолнечника) (пункты 2.3,3.1 Соглашений).

В соответствии с пунктом 3.2 Соглашений прибыль, полученная в результате реализации произведенной сельхозпродукции, распределяется между сторонами.

Предмет названных Соглашений свидетельствует о безусловной направленности их на получение прибыли от осуществления предпринимательской деятельности. Полученная прибыль распределяется между сторонами.

В спорных правоотношениях усматривается факт внесения земельных участков в качестве вклада в совместную деятельность для извлечения прибыли, соответственно, Соглашения должны быть квалифицированы как договоры о совместной деятельности.

В случаях, когда из условий договора следует, что каждая из сторон вносит вклады (передает земельный участок, вносит денежные средства, выполняет работы и т.д.) с целью достижения общей цели, соответствующий договор должен быть квалифицирован как договор простого товарищества (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 №54«О некоторых вопросах разрешения споров,

возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем».

По мнению Предпринимателя, при заключении оспариваемых Соглашений вкладом Учреждения в простое товарищество являлось право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком сельхозназначения, между тем, распоряжение таким правом согласно пункту 3 статьи 269 Гражданского кодекса Российской Федерации запрещено.

Учреждение при заключении договора простого товарищества не могло распоряжаться земельным участком, находящимся у него на праве постоянного (бессрочного) пользования, следовательно, названные сделки противоречат нормам гражданского законодательства и недействительны в силу ничтожности в соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. У истца не возникло право на взыскание задолженности с ответчика на основании ничтожных сделок.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между Предпринимателем и Учреждением были заключены соглашения 15.11.2016 № 9 и 10, 01.01.2017 № 11 об оказании содействия в обработке земельного участка сельскохозяйственного назначения (далее - Соглашения).

Предметом заключенных соглашений является деятельность сторон для достижения общих хозяйственных целей, а именно, обработка земельного участка и выращивание с/х культур (подсолнечника).

Для достижения вышеуказанных целей стороны обязуются совместно и согласовано совершать необходимые фактические и юридические действия (пункт 1.1 Соглашений).

В соответствии с условиями данных соглашений Предприниматель принял на себя обязательства по оказанию содействия в обработке земельных участков, предоставленных Учреждению в постоянное (бессрочное) пользование администрацией Урюпинского муниципального района Волгоградской области: по Соглашению № 9 - площадью 151 га, по Соглашению № 10 - площадью 126 га, по соглашению № 11 - площадью 190 га.

Согласно разделу № 2 стороны в равной степени вправе принимать участие в решении вопросов, касающихся настоящих соглашений.

Учреждение с момента подписания настоящего соглашения обязался:

- обеспечить доступ к земельным участкам;
- принимать трудовое участие в выполнении сельскохозяйственных работ.

Предприниматель с момента подписания настоящего Соглашения обязался:

- предоставить сельскохозяйственный инвентарь, технику, семена (подсолнечника), горючесмазочные материалы.

В соответствии с пунктом 3.2 Соглашения Предприниматель после окончания с/х работ, не позднее 31.12.2017, должен произвести расчет в виде добровольного пожертвования Учреждению средней рыночной стоимости валового сбора урожая подсолнечника: по Соглашению № 9 - 15%; по Соглашению № 10 - 15%; по Соглашению № 11 - 20%.

Между сторонами 13.04.2018 к каждому Соглашению подписаны Соглашения о сроках оплаты, согласно которым окончательный расчет между сторонами должен быть произведен не позднее 10.05.2018.

В ноябре 2017 года между сторонами были произведены контрольные обмолоты на всех трех земельных участках, по результатам которых были составлены акты контрольных обмолотов с указанием урожайности и валового сбора на полях.

Удовлетворяя требования Учреждения и отказывая в удовлетворении встречных, суды обоснованно исходили из следующего.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

При буквальном толковании условий соглашений в соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации суды не усмотрели, что основной целью Соглашений является получение прибыли Учреждением, а также не содержится условие о передаче Предпринимателю земельных участков, указано только на обеспечении доступа к ним.

Согласно пункта 4 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям.

Проанализировав правоустанавливающие документы Учреждения, суды установили, что истец является специализированным сельскохозяйственным образовательным учреждением и обоснованно отклонили доводы

Предпринимателя о несоответствии условий заключенных соглашений уставной деятельности учреждения.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Боярищева Игоря Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова