

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23013

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПОЛИГРАФОФОРМЛЕНИЕ-ФЛЕКСО» на постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.08.2019 по делу № А56-98284/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению Санкт-Петербургской таможни о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ПОЛИГРАФОФОРМЛЕНИЕ-ФЛЕКСО» к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2018 общество привлечено к ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, изъятых по протоколу изъятия вещей и документов.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано, изъятые товары возвращены для таможенного оформления.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление Суда по интеллектуальным правам отменить, считая его незаконным.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт незаконного использования чужого товарного знака, поскольку обществом к таможенному оформлению для помещения под таможенную процедуру экспорта был представлен товар для завертывания кондитерских изделий - этикетка для конфет, на которой содержалось обозначение, сходное до степени смешения с чужим товарным знаком, в отсутствие у общества соглашения об использовании такого товарного знака.

Частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался статьями 1229, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из имеющихся в материалах дела доказательств, с учетом которых суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о незаконном использовании обществом чужого

товарного знака и наличии в его действиях состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд округа исходил из того, что полномочия таможенных органов распространяются как на ввозимые, так и на вывозимые товары, поскольку в обоих случаях осуществляется оборот товаров через таможенную границу (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Общество использовало чужой товарный знак, не проверив, предоставляется ли ему правовая охрана в Российской Федерации, и (или) не проверив, осуществляет ли оно такое использование на законных основаниях.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

